

ECONOMÍA POLÍTICA NEOCLÁSICA: REVISIÓN CRÍTICA Y APLICACIÓN A SUDAMÉRICA DEL SIGLO XXI.

code du cours: HZSP026

horaire: 09h - 12h, Vendredi.

Profesor: Wilson PEREZ-OVIEDO

B.A. Matemáticas, Escuela Politécnica Nacional, Quito-Ecuador.

M.A. Economía del Desarrollo, FLACSO-Ecuador.

Ph.D. Economics, Cornell University, EEUU.

wperez@flacso.edu.ec

INTRODUCCIÓN

Durante los últimos 20 años Sudamérica experimentó la llamada *ola rosa* de gobiernos progresistas, que rescataron el papel del estado, expandieron la inversión pública y el gasto social, buscaron revitalizar la integración regional e, incluso, en algunos casos enarbolaron un discurso antiimperialista. ¿Fue esto posible gracias a la coincidencia temporal de este tipo de gobiernos con un *boom* mundial de commodities? O, ¿Lo fundamental fue la aplicación de una perspectiva teórica distinta, alternativa a la *corriente principal*, con una mejor comprensión de la realidad económica y social de estos países? Estas preguntas se vuelven más relevantes ante el posible arribo de una nueva ola rosa en Sudamérica: a Fernández en Argentina, Castillo en Perú y Boric en Chile podrían unirse Lula en Brasil e, incluso, Petro en Colombia.

Una peculiar concepción sobre el ser humano es el caballo de batalla de la *corriente principal* de la teoría económica. Aunque compuesta por varias escuelas -neoclásicos, nuevos clásicos, neokeynesianos, etc.- la corriente principal es unánime al dar el pretencioso calificativo de “racional” al agente que buscan alcanzar el máximo valor posible en su utilidad -bienestar individual- tomando en cuenta las restricciones que le imponen su entorno (ingreso, condiciones macroeconómicas...). Basados en esta idea, los economistas convirtieron a la conducta humana en un problema matemático: optimización sujeta a restricciones. Adicionalmente, eliminaron el difícil tema del poder de sus preocupaciones y, a partir de finales del siglo XIX, la economía política perdió su apellido y se convirtió solamente en economía (Marshall: “Principios de Economía”).

El uso intensivo, incluso excesivo, de herramientas matemáticas dio a la economía un aire de cientificidad. Se dotó a sí misma de un premio Nobel, buscando la compañía de las respetadas Física, Química, Medicina. Poco a poco esta disciplina se atrevió a más: abordó las decisiones humanas sobre el número de hijos que tener, ir o no a la universidad, el racismo, la identidad, un largo etcétera, y, lo que nos interesa, la política.

En este curso revisaremos de manera crítica las perspectivas de la corriente principal: su metodología, sus supuestos principales, la forma en que aborda la comprensión de la economía,

cómo integra el tema político y los principios y “leyes” que deduce. No se trata de una descripción panorámica de estas teorías, ni siquiera se pretende revisar todos sus conceptos principales. Más bien, nos interesa conocer y criticar lo que la corriente principal tiene que decir sobre los procesos económicos y sociales que se han vivido en Sudamérica en los últimos años.

Estas preguntas nos servirán de guía: ¿Es verdad que la dinámica económica está sujeta a leyes inexorables como las de la física, y que la corriente principal es la que mejor entiende aquellas leyes? O, ¿En verdad, la teoría económica dominante no es más que la expresión de los intereses económicos de los capitalistas? Si la respuesta a la primera pregunta es afirmativa, de producirse una nueva ola rosa en Sudamérica sin un nuevo boom de los commodities, la diferencia entre esos gobiernos y aquellos típicos de la región no será más que retórica. Adicionalmente, y a más largo plazo, esas supuestas leyes económicas condicionarían el camino y los límites para el desarrollo socioeconómico de los países sudamericanos, tema aún pendiente.

Leer, para empezar y muy especialmente: García Marquez, Gabriel. "[The Solitude of Latin America: Nobel Address, 1982.](#)"

El curso se dictará en español, con lecturas en español e inglés. No se requiere formación matemática por parte de los estudiantes, pero sí su participación, pues sólo el diálogo en clase permitirá asegurar que los conceptos se van comprendiendo y se va desarrollando pensamiento crítico sobre la materia de estudio.

EVALUACIÓN

Deberes, 20% de la nota total. Los estudiantes deberán resolver un conjunto de ejercicios, más bien intuitivos y gráficos, con muy poco contenido matemático; se incluirán ejercicios sobre teoría de juegos. Estas tareas pueden hacerse en grupos de hasta tres estudiantes, o individualmente.

Una presentación grupal, 40% de la nota total. Se harán presentaciones grupales sobre Venezuela, Brasil, Chile, Ecuador, Perú y Bolivia. Si el tiempo lo permite, se incluirán: Argentina, Uruguay y Colombia. El grupo correspondiente hará una presentación sobre la situación socioeconómica y política contemporánea de cada uno de los países, aplicando críticamente las teorías aprendidas en el curso. Los grupos se formarán y los países se asignarán hacia la cuarta clase.

Un ensayo corto, 40% de la nota. Hasta la 3ra clase, inclusive, cada estudiante deberá proponer un tema referente a países sudamericanos en el presente siglo. El ensayo se entregará hasta la última clase, y no será mayor a 4 páginas, sin incluir bibliografía. El ensayo es individual.

OBJETIVOS

- Los estudiantes conocerán las bases teóricas de la teoría neoclásica y de su economía política, en los temas relevantes a economías subdesarrolladas como las sudamericanas
- Los estudiantes se formarán un criterio propio sobre la aplicabilidad de la teoría neoclásica a las sociedades sudamericanas.
- Los estudiantes tendrán un criterio sobre las restricciones que impone, o no, la economía al accionar de los gobiernos progresistas en Sudamérica.

CRONOGRAMA

Se abordarán los siguientes temas, en el orden que se indica, dedicando a cada tema el tiempo necesario, dependiendo también del interés y participación de los estudiantes (por ello, no se establece un tema fijo por cada clase.)

Luego de una introducción general a las teorías de la corriente principal, estudiaremos críticamente los aportes de estas teorías a los temas más relevantes para los países sudamericanos de las primeras décadas del siglo XXI. Luego, analizaremos casos específicos, y veremos si estas teorías sirven o no para entender la realidad de países específicos en nuestro tiempo.

1. El agente maximizador en acción:

- Los supuestos de racionalidad, las condiciones marginales.
- Riesgo e incertidumbre. Decisiones bajo riesgo: la utilidad esperada.
- De la interacción atómica en el mercado a la interacción estratégica de la teoría de juegos.
- Los juegos en forma normal y en forma secuencial.
- Los conceptos de equilibrio de Nash y Equilibrio Evolutivamente Estable.
- Las anomalías experimentales.

Acemoglu, Daron (2003) "Why Not a Political Coase Theorem?" *Journal of Comparative Economics*, 31, 620-652.

Fine, Ben. 2002. "Economics Imperialism and the New Development Economics as Kuhnian Paradigm Shift?" *World Development* 30(12): 2057-70.

Mas-Collel, Andreu, Whinston, M. y Green J. 1995. "Microeconomic Theory." MIT Press.

Nowak, Martin A. 2006. *Evolutionary Dynamics*. Harvard University Press.

Ozanne, Adam. 2016. *Power and Neoclassical Economics*. Palgrave.

2. Sistemas complejos.

- Causalidades circulares y equilibrios múltiples.
- El papel del estado y la evaluación de políticas.
- Los componentes del sistema: político, institucional, económico.

Acemoglu, Daron, Johnson, Simon and Robinson, James A. (2001) "The Colonial Origins of Comparative Development: An Empirical Investigation," *American Economic Review*, 91, 1369-1401.

Acemoglu, Daron (2005) "Constitutions, Politics and Economic Growth: Review Essay on Persson and Tabellini's *The Economic Effects of Constitutions*," *Journal of Economic Literature*, XLIII, 1025-1048.

Acemoglu, Daron and James A. Robinson (2006). "Economic Backwardness in Political Perspective", *American Political Science Review* 100 (1), pp. 115-131.

Acemoglu, Daron, Camilo Garcia-Jimeno, and James A. Robinson (2015). "State Capacity and Economic Development: A Network Approach" *American*

Economic Review, Vol. 105, No. 8, pp. 2364-2409.

Brinks, Daniel M., Steven Levitsky, and María Victoria Murillo. 2020. The Politics of Institutional Weakness in Latin America *The Political Origins of Institutional Weakness in Latin America*. Cambridge University Press.

Dell, Melissa (2010) "The Persistent Effects of Peru's Mining Mita," *Econometrica*, 78(6), 1863-1903.

Murphy, K., Shleifer, A., Vishny, R. 1989 "Industrialization and the big push", en *The Journal of Political Economy*, 97(5), 1003-1026

Page, Scott (2006) "Path Dependence," *Quarterly Journal of Political Science*, 1, 87-115.

Stasavage, David (2017). "When Inclusive Institutions Failed: Lessons from the Democratic Revolutions of the Middle Ages", mimeo. Available at: <https://stasavage.com/research/>

Rosenstein-Rodan, P. 1943 "Problems of industrialization of Eastern and South-Eastern Europe", en *The Economic Journal*, 53, 202-211.

Tilly, Charles (1985) "War Making and State Making as Organized Crime," in P. Evans, D. Rueschmeyer and T. Skocpol eds. *Bringing the State Back In*, Cambridge University Press

3. Crecimiento.

- Los hechos estilizados de Kaldor.
- El modelo de Solow.
- Factores y productividad total de los factores. Otros factores que afectan la productividad
- La convergencia.
- Poniendo nombre a lo desconocido, la tecnología y el crecimiento. Modelos de crecimiento endógeno.

Acemoglu, Daron; 2009. *Introduction to Modern Economic Growth*. Princeton University Press.

Acemoglu, Daron, Suresh Naidu, Pascual Restrepo, and James A Robinson. 2019. "Democracy Does Cause Growth." *Journal of Political Economy* 127 (1): 47–100.

Alesina, Alberto and Rodrik, Dani (1994) "Distributive Politics and Economic Growth" *Quarterly Journal of Economics*, 109: 465-490.

Easterly, William, Ross Levine, Robert G King, Michael Kremer, Peter Klenow, Paul Romer, and Xavier Sala-i-martin. 2001. "It ' s Not Factor Accumulation : Stylized Facts and Growth Models."

Helpman, Elhanan. 2004. *The Mystery of Economic Growth*. Harvard University

Press.

Jones, Benjamin F. and Olken, Benjamin A. (2005) "Do Leaders Matter? National Leadership and Growth Since World War II," *Quarterly Journal of Economics*, 120, 835-864.

4. Mercados nacionales y comercio internacional.

- Economías de escala y demanda efectiva.
- La ley de Thirlwall.
- Inserción mercados internacionales, distribución internacional del trabajo.
- Integración.
- Inversión extranjera.

Helpman, Elhanan. 2011. *Understanding Global Trade*. Harvard University Press.

Hidalgo, C., y Hausmann, R. (2009). The building blocks of economic complexity. *PNAS*, 106(26), 10570—10575.

Kali, R., y Reyes., J. (2007). The architecture of globalization: a network approach to international economic integration. *Journal of International Business Studies*, 38(4), 595—620.

Love, J. (2011). The Latin American contribution to center-periphery perspectives: history and prospect. En Hanns, P. y Szelényi, B. (Eds.), *Cores, peripheries, and globalization. Essays in honor of Ivan T. Berend*. Budapest: Central European University Press.

Pérez-Oviedo, W., Cajas-Guijarro, J. y Vallejo, M. C. (2017). South America: trade and integration in the new global trade network. En Vivares, E. (Ed.), *South America after the end of the commodities boom: Words from the South on unequal development*. Londres: Palgrave-Macmillan.

Rodrik, Dani (2017). *Straight Talk on Trade: Ideas for a Sane Economy*. Princeton University Press.

5. La abundancia y sus efectos.

- Enfermedad holandesa.
- La maldición de los recursos naturales.
- El neo-extractivismo.

Arana Araya, Ignacio. 2021. "The Quest for Uncontested Power: Presidents' Personalities and Democratic Erosion in Latin America, 1945–2012." *Political Psychology* 0 (0).

Bértola, Luis, and José Antonio Ocampo. 2010. *Desarrollo, Vaivenes y Desigualdad. Una Historia Económica de América Latina Desde La Independencia*. Secretaria General Iberoamericana.

Svampa, Maristela. 2019. Las Fronteras Del Neoextractivismo En América Latina. Editorial UCR.

6. Inequidad.

- Métricas.
- Desigualdad, ingreso y crecimiento.
- Desigualdad económica y desigualdad política.

Acemoglu, Daron, Egorov, Georgy and Sonin, Konstantin (2016) "Reevaluating De Tocqueville: Social Mobility and Stability of Democracy," Quarterly Journal of Economics, 133: 1041–1105.

Piketty, Thomas. 2020. Capital and Ideology. Cambridge. 1st. The Belknap Press of Harvard University Press.

Ray, Debraj. 1998. Development Economics. Princeton University Press.

7. Los intentos de industrialización de la mano del estado.

- Los éxitos y los fracasos.
- La autonomía embebida y los estados sudamericanos.
- El aporte del estructuralismo latinoamericano.
- La industrialización como blanco móvil. El papel de la tecnología.

Beigel, Fernanda. 1994. "Vida, Muerte y Resurrección de Las ' Teorías de La Dependencia.'"

Besley, Timothy and Torsten Persson (2009) "The Origins of State Capacity: Property Rights, Taxation and Politics", American Economic Review, 99(4), 1218-44.

Delvin, Robert; Moguillansky, Graciela. 2012. "What's New in the New Industrial Policy in Latin America?" Policy Research Working Paper. Vol. 6191.

Evans, Peter. 1995. "Embedded Autonomy: States and Industrial Transformation." Princeton University Press.

Gaudichaud, Franck, Jeffery Webber, and Massimo Modonesi. 2019. Universidad Nacional Autónoma de México El Progresismo Latinoamericano: Un Debate de Época. Universidad Nacional Autónoma de México.

Hirschman, Albert. 1985. "A bias for hope: essays on development and Latin America." Westview Press.

Porcile, Gabriel. 2021. New Perspectives on Structural Change: Latin American Structuralism and Neo-Structuralism. Working Paper.

Pérez, Carlota. 2001. "Technological Change and Opportunities for Development as a Moving Target." CEPAL Review 75 (December): 109–30.

8. Las crisis.

- ¿Importa el déficit fiscal?
- La moneda y las crisis monetarias.
- El sector financiero y las crisis financieras.
- Las crisis de deuda y de balanza de pagos.

Akerlof, George A., and Paul M. Romer. 1993. "Looting: The Economic Underworld of Bankruptcy for Profit." *Brookings Papers on Economic Activity* 1993(2): 1.

De la Torre, A., Garcia-Saltos, R., & Mascaro, Y. (2001). Banking, currency and debt meltdown: Ecuador crisis in the late 1990s. Unpublished research paper. World Bank, Washington, DC.

Jacome, L. (2004). The late 1990s financial crises in Ecuador. IMF Working Paper, No. 12. Washington, D.C.

Johnson, Simon, and James Kwak. 2010. *13 Bankers*. Pantheon Books.

La Porta, Rafael, Lopez-de-Silanes, Florencio, Shleifer, Andrei, and Vishny, Robert W. (1998) "Law and Finance," *Journal of Political Economy*, 106, 1113-1155.

Mahuad, Jamil. 2021. *Así Dolarizamos Al Ecuador*. Planeta.

Reinhart, Carmen y Rogoff, Kenneth S. 2009. *This Time Is Different: Eight Centuries of Financial Folly*. Princeton University Press.

9. Estudios de caso: Venezuela, Brasil y Chile

10. Estudios de caso: Ecuador, Perú y Bolivia

Si el tiempo da, Estudios de caso: Argentina, Uruguay y Colombia

BILBIOGRAFÍA

Acemoglu, Daron and James A. Robinson (2019) *The Narrow Corridor: States, Societies, and the Fate of Liberty*, Penguin, New York.

Cardinale, Ivano, and Roberto Scazzieri. 2018. *The Palgrave Handbook of Political Economy*. The Palgrave Handbook of Political Economy.

Filippo, Armando Di. 2009. "Latin American Structuralism and Economic Theory." *CEPAL Review* 98: 175–96.

Marin, Anabel, Lizbeth Navas-Aleman, and Carlota Perez. 2009. "The Possible Dynamic Role of Natural Resource-Based Networks in Latin American Development Strategies."

Piketty, Thomas. 2020. *Capital and Ideology*. Cambridge. 1st. The Belknap Press of Harvard University Press.

Simoes, A. e Hidalgo, C. (2011). *The Economic Complexity Observatory: An Analytical Tool for Understanding the Dynamics of Economic Development*. Workshops at the Twenty-Fifth AAAI Conference on Artificial Intelligence.

