

Fiche méthodologique – Les comptes-rendus de lecture

I. Comment lire efficacement ?

| Lecture d'un article | Lecture d'un ouvrage | Questions à se poser |
|--|--|---|
| 1. Prendre connaissance du paratexte : | | |
| auteur, titre, page de titre, commentaire en quatrième de couverture, résumé, dédicace, épigraphe, préface, année de publication, etc. (Tout ce qui est <i>en dehors</i> du texte mais qui n'est pas encore à proprement parlé <i>le</i> texte) | | De quoi s'agit-il ? Thèmes généraux ? Mots clés ? |
| 2. Première lecture : | | |
| <p>> Séquencer l'article selon ses grandes parties :</p> <p style="text-align: center;">Introduction Partie I, II, etc. Conclusion</p> <p>(Plusieurs paragraphes peuvent fort bien développer une seule idée)</p> <p>> Souligner les mots ou expressions qui assurent l'articulation logique des idées : En effet, mais, car, or, par ailleurs, cependant, etc.</p> | <p>> Lecture attentive du sommaire</p> <p>> Ne pas hésiter au sein même des chapitres, de l'introduction ou de la conclusion à séquencer le texte également</p> | <p>Quelle est la thèse générale du texte ?</p> <p>Quelle est sa progression ?</p> |

| | |
|--|--|
| 3. Deuxième lecture complète et attentive : | |
| <p>> Avec un code couleurs, souligner, encadrer : les arguments importants, les réflexions essentielles comme dans les conclusions,</p> <p>> Quand une même idée est développée sur plusieurs paragraphes : numéroter les</p> <p>> et de manière différente, souligner : les données précises (chiffre), les exemples, les illustrations, etc. utilisés pour appuyer la thèse de l'auteur</p> | <p>Quel est le problème posé ?</p> <p>Quelles sont les idées principales de l'auteur ?</p> <p>Quelles sont ses idées secondaires ?</p> |
| 4. La conclusion : | |
| <p>> Relevez les principaux points</p> | <p>Le texte répond-il au problème posé en introduction ?</p> |
| 5. Troisième, quatrième lecture attentive de vérification si nécessaire | |

II. Les premiers éléments d'analyse

II.1. Une analyse interne du texte

II.2. Une analyse externe du texte

II.2.1. Le contexte

II.2.2. A qui se dirige le texte ?

II.2.3. L'apport du texte à l'avancement d'une idée, d'un champ d'étude, d'une discipline scientifique ou à l'expression d'un courant

III. Le compte-rendu de lecture : la rédaction

> Quelques consignes à respecter : trois grandes parties

- introduction,
- développement [synthèse et analyse],
- conclusion,
- doit tenir en moyenne en 5/7 pages.

III.1. Introduction : situer l'auteur et l'ouvrage

> Présenter l'auteur :

- nationalité,
- université ou centre de recherche,
- profession,
- disciplines et influences disciplinaires,
- domaines de recherches,
- courant de pensée, écoles, etc.

> Situer l'ouvrage étudié :

- dans le parcours de l'auteur : en quelle année l'écriture de cet ouvrage intervient ? Nouveaux thèmes ? Continuité ? Etc.
- Préciser la nature de l'ouvrage : est-ce le produit d'une thèse, des actes d'un colloque, un ouvrage collectif, fait-il partie d'une trilogie, etc.
- Préciser, si possible, l'importance qu'a eue l'ouvrage : a-t-il fait débat dans la communauté scientifique ou médiatique, un *best-seller*, etc.
- Au besoin, commenter brièvement le titre du livre, la couverture, la mise en page, et la table des matières.

III.2. Développement : synthétiser et analyser

> « Synthétiser » :

- reprendre, en les reformulant autrement (avec vos propres mots) les idées majeures de l'ouvrage.
- C'est un condensé où l'on suit l'analyse et les arguments de l'auteur : qu'a-t-il voulu démontrer ? Quel est son cheminement ? Sur quels exemples clés appuie-t-il son analyse ?
- **Reprendre quelques « belles citations ».**
- La synthèse est une affaire de choix : de sélection des thèmes, des exemples et des arguments ; et c'est à vous de faire ce choix.

> « Analyser » :

- Éclairer, commenter et élargir les principales idées du texte.
- Faire appel à ses propres connaissances et à son esprit critique pour les confronter aux idées de l'auteur, sans tomber dans la simplicité.
- Il s'agit de **commenter des points précis ou des thématiques particulières abordées dans l'ouvrage, et là encore c'est à vous de faire les choix.**

Les questionnements peuvent être :

En quoi mes connaissances confirment, illustrent ou contredisent-elles tel propos de l'auteur ?

A quels travaux majeurs peut-on relier ces arguments/ces thématiques ?

Qu'apporterait tel autre auteur dans le débat sur cette question ?

Qu'apporterait tel travail d'une autre discipline ?

- Quels arguments pourrait-on y opposer ?
- L'auteur se défend-il des attaques possibles ?
- Que peut-on dire sur la qualité même de l'argumentation ?
- Que peut-on dire de la bibliographie et des auteurs les plus cités ?
- En quoi les outils auxquels à recours l'auteur sont-ils ou pas pertinents ?
- Que dire de la structure générale du texte/des parties et des titres des chapitres et des sous-parties ? En quoi le texte apporte-t-il un regard nouveau sur le domaine précis ?

III.3. Les plans possibles

| Synthèse puis analyse => deux parties. | Synthèse analytique => Mêler la synthèse et l'analyse dans un développement structuré. |
|---|--|
| I) Synthèse : <ul style="list-style-type: none"> - soit reprendre les parties du livre - soit reprendre les thématiques <i>Premier retour possible sur la structure même de l'ouvrage</i> II) Analyse personnelle et critique : <ul style="list-style-type: none"> - soit reprendre les parties du livre - soit reprendre les thématiques qu'il éclaire | <ul style="list-style-type: none"> - soit, pour certains livres bien structurés et courts, reprendre les parties, les synthétiser et les analyser, - soit choisir un plan thématique ou analytique, - soit, pour un livre dense ou plan confus, reprendre les thématiques importantes. |

> Les dangers à éviter :

- la paraphrase,
- les répétitions,
- les jugements de valeur,
- les critiques faciles ou superficielles,
- les procès d'intention,
- abuser des citations.

> Ce qu'il faut faire :

- bien structurer son texte
- l'argumenter avec des exemples pertinents tirés du texte ou pouvant s'y rapporter.
- La longueur des éléments de synthèse et de commentaires doit être proportionnelle.
- Donner la référence bibliographique complète de tout autre auteur cité.

III.4. Conclusion : faire le bilan et élargir

> Mettre en perspective les principaux acquis de l'argumentation et dégager la portée de l'ouvrage :

- Qu'apporte-t-il, en définitive, à la discipline ?
- L'auteur a-t-il tenu ses promesses ? Pourquoi ?
- Quel a été l'impact de l'ouvrage ? A-t-il changé quelque chose ? (post-publication)
- Quelle est l'importance, scientifique ou médiatique du texte aujourd'hui ?
- Qu'est ce que l'auteur a publié depuis ?
- S'y est-il défendu de ces critiques ?
- Qu'est ce que m'a apporté scientifiquement ou personnellement la lecture du texte ?
- Suggestions bibliographiques complémentaires, etc.