

## **COURS HYSPO04 (MARDI, 18H00-20H00)**

### **Del estudio de caso(s) al análisis comparado cualitativo: Enfoques, teorías, métodos y técnicas**

PROFESOR: Willibald SONNLEITNER (EL COLEGIO DE MÉXICO)<sup>1</sup>

#### **Objetivo y propósito del curso**

Desde los inicios de las ciencias sociales, los estudios de caso(s) y el análisis comparado han jugado un papel crucial en el desarrollo de teorías y conceptos, métodos y técnicas fundamentales para la investigación. Este curso presenta los principales enfoques teóricos orientados hacia el estudio profundizado y comparado de casos, discute las cuestiones clave de diseño metodológico y enseña cómo aplicar concretamente las distintas técnicas al análisis de datos empíricos.

El “estudio de caso” se denomina frecuentemente *en singular* pero se piensa, se concibe, se construye, se analiza, se comprende y se declina *en plural*. Existen muchos tipos y muchas variedades de estudios de casos, con lógicas, enfoques, objetivos y métodos diversos y variados. Aunque se pueden elaborar estudios de casos “únicos” (N = 1), el diseño de todo estudio de caso exige e implica una reflexión rigurosa sobre “la población”/el universo más amplio de fenómenos que se desean analizar, comprender y/o explicar:

¿Qué es un (buen) estudio de caso, y cuáles son los distintos tipos de estudios de casos? ¿Qué aporta un caso particular a la comprensión general del proceso analizado? ¿Qué representan y cómo se seleccionan y fundamentan, los casos estudiados? ¿En qué condiciones un estudio de caso (no) cumple con los requisitos deseables de validez externa/interna? ¿Cómo se relacionan los estudios de casos únicos con el análisis comparado cualitativo, y cuántos casos se necesitan para comparar? ¿Qué tipo de conocimiento se puede construir a partir de la investigación de casos (definición/ especificación de conceptos, generación/verificación de hipótesis, identificación/precisión de mecanismos causales, construcción/invalidación de teorías) y qué tipo de inferencias (empíricas, narrativas, interpretativas, analíticas, teóricas, etc.) pueden ser derivadas de muestras cualitativas y pequeñas, con qué límites y con qué desventajas? ¿Cómo utilizar las herramientas de los estudios de casos y del análisis comparado cualitativo?

---

<sup>1</sup> Profesor Investigador de El Colegio de México. Graduado de *Sciences Po Paris*, con un Master en Estudios Latinoamericanos por el IHEAL y un Doctorado en Sociología por la Universidad de París III. Profesor invitado en las Universidades de Harvard, Columbia y Chicago. Ha enseñado en las Universidades de París III, París XIII y Sciences Po Bordeaux. Fue coordinador del Centro francés de Estudios Mexicanos y Centroamericanos en Guatemala, y Director de la revista *Estudios Sociológicos*. Autor/editor de siete libros y más de cincuenta artículos/capítulos sobre elecciones y procesos de democratización en América Latina. Miembro del Comité Ejecutivo de la Asociación Latinoamericana de Ciencia Política, donde coordina el Grupo de Investigación de Análisis Espacial. Ha sido consultor para el PNUD, el BID, el MAE de Francia, el TSE de Panamá, el TRIFE, el IFE y el INE en México y Centroamérica. Desde 1998, ha participado/coordinado dieciséis misiones de observación electoral en México, Guatemala, El Salvador, Nicaragua, Honduras, Costa Rica, Panamá, Bolivia y Haití.

Para propiciar una reflexión metodológica rigurosa y aplicada sobre estos interrogantes, el curso se apoyará en la lectura de contribuciones que presentan un marco teórico-metodológico amplio y plural, así como en el análisis detallado y en la discusión crítica de una selección plural de estudios empíricos de casos: tanto de referencias consideradas fundadoras y clásicas que siguen influenciando las ciencias sociales, como de estudios contemporáneos. Las discusiones se complementarán con talleres para ilustrar las lógicas de investigación e introducir al uso de las técnicas para explorar procesos de causalidad situada y múltiple, con énfasis en: los criterios para la selección estratégica de casos (“típicos”, “extremos”, “desviados”, “influyentes”, “cruciales”, etc.); el diseño de tipologías y clasificaciones; los métodos de mayor similitud/diferencia; y las aproximaciones configurativas en el marco del análisis comparado cualitativo.

### **Estrategia pedagógica y dinámica de trabajo**

En vistas de propiciar una reflexión metodológica rigurosa y aplicada sobre estos interrogantes fundamentales, el curso se apoyará en la lectura de contribuciones que presentan un marco teórico-metodológico amplio y plural, así como en el análisis detallado y en la discusión crítica de una selección plural de estudios de casos: tanto de referencias consideradas fundadoras y clásicas como de estudios contemporáneos que siguen influenciando las ciencias sociales.

Para ello, se adoptará la siguiente dinámica de trabajo:

- Introducción, lluvia de ideas y planteamiento del problema, problemas o caso(s) bajo análisis.
- Discusión colectiva y análisis metodológico a profundidad de cada lectura. Tod@s fungirán como líderes de discusión de un caso, asumiendo (individualmente o en pares) la introducción y la orientación de un debate en vistas de canalizarlo hacia las cuestiones sustantivas y de suscitar la participación activa de tod@s. Para ello, se apoyarán en preguntas generadoras previamente preparadas sobre el problema/estudio de caso que será analizado, con énfasis en la lógica, la utilidad y los límites teórico-metodológicos de los enfoques utilizados:

¿Qué hallazgos sustantivos aporta el estudio del caso particular? ¿Cómo se diseñó y se construyó, concretamente, el caso analizado? ¿Cómo se vincula la teoría con los datos empíricos? ¿Cuáles son las principales fortalezas y (des-)ventajas de los métodos utilizados en comparación con otros enfoques posibles (ilustrar con ejemplos precisos, detallados y sustantivos)? ¿Cuáles son sus posibles sesgos [qué distorsiones pueden inducir, qué contribuyen a (in)visibilizar]? ¿Qué alcances y qué limitaciones tienen los resultados del estudio en su validez interna y externa? ¿Cómo se sitúa el caso con respecto a otros estudios y por qué se obtienen conclusiones distintas? ¿Qué vetas abre el estudio de caso para otras investigaciones?

- Exposición magistral sintética
- Conclusiones: Lecciones y “buenas prácticas” metodológicas

## Formas de evaluación

El curso combina la exposición magistral de elementos teóricos clave para entender las cuestiones fundamentales que plantean los estudios de caso con la discusión colectiva de los principales enfoques y hallazgos de este tipo de enfoque analítico. Para no sobrecargar a los estudiantes, los debates se estructuran en torno a una selección de lecturas aconsejadas, que podrán ser completadas con lecturas opcionales en función de los intereses específicos de cada estudiante. Para poder beneficiar de esta dinámica pedagógica colectiva e interactiva, se sugiere que tod@s revisen las lecturas aconsejadas y realicen una lectura atenta y sistemática de un texto que pueden seleccionar entre las mismas para cada sesión. La evaluación se hará con base en la participación activa en el curso (60%) y a un ensayo sintético de alrededor de 4 000 palabras que será elaborado durante el semestre, sobre un tema definido conjuntamente por cada alumno con el profesor (40%).

A.) Participación durante el curso: 60%

1.- **Participación activa** en las discusiones y debates durante el curso (30%)

2.- Participación pre-asignada y rotativa (individual o en pares) como **líderes de una sesión interactiva de presentación y discusión de un estudio de caso**, con base en un temario escrito que será enviado previamente y podrá ser comentado con el profesor. Dicho temario escrito será preparado conjuntamente por el/los alumnos asociados con el objetivo de orientar el debate colectivo y de provocar reflexiones críticas sobre los problemas teórico-metodológicos centrales de un estudio de caso. Contendrá una breve síntesis de las tesis, ideas y aportes centrales del estudio, preguntas generadoras sobre los temas más importantes para la discusión colectiva, así como una reflexión conjunta sobre la forma en la que el caso analizado se relaciona con el otro caso de la sesión, y con otros estudios abordados en el curso (nota colectiva, con una ponderación del 25%).

B.) **Reflexión personal comparada** sobre los estudios de caso tratados en el curso: 40%

Este trabajo final escrito (de 4000 palabras) desarrollará una reflexión teórico-metodológica personal y comparada sobre la relevancia de los estudios de casos, sobre la especificidad y la variedad, los alcances y las limitaciones de los enfoques discutidos. Hará referencia directa y explícita a las estrategias metodológicas de los estudios de casos abordados en el curso (integrando al menos dos casos adicionales a los abordados en la sesión en la que se fungió como líder de discusión). Desarrollará una reflexión personal, crítica y sustantiva sobre las principales lecciones y las buenas prácticas metodológicas debatidas durante el curso, con propuestas de cómo éstas pudieran aplicarse para resolver un problema de investigación.

## TEMARIO GENERAL Y LECTURAS RECOMENDADAS

La bibliografía indicada proporciona un panorama sintético de la literatura que será abordada. Como el curso será en español y en francés, se buscará conseguir las versiones de los trabajos citados en alguno de estos dos idiomas, siempre y cuando esto sea posible.

### **1. Introducción General: ¿Por qué, y para qué realizar estudio(s) de caso(s)?**

a. Objetivos, metodología y panorama general del curso: del análisis profundizado de casos al análisis comparado cualitativo (elementos clave para una reflexión rigurosa, sistemática y crítica sobre los alcances y las limitaciones de los estudios de casos y el análisis comparado).

b. Lógica y organización, dinámica pedagógica, evaluación y reglas operativas

### **2. ¿Qué es, y para qué sirve, un (buen) estudio de caso, y su análisis comparado?**

a. John Gerring - “The Case Study - What it is and What it Does”.

b. David Byrne, “Case-Based Methods: Why We Need Them; What They Are; How to Do Them”, en Byrne, D. & Ch. Ragin. (eds.). *The SAGE handbook of case-base methods*. Los Angeles: Sage.

#### **+ CASOS DE ESTUDIOS DE CASOS**

### **3. Entre la vida y la muerte: Dos estudios de epidemiología**

a. John Snow – *On the Mode of Communication of Cholera* (London, 1849-1854).

b. Edward Hooper - *The river. A Journey to the Source of HIV and AIDS*, 1999.

### **4. ¿Quién gobierna?**

a. C. Wright Mills: *The Power Elite* (Ch. 1, 2, 3 y 12) [+ Anexo Imaginación Sociológica]

b. Robert Dahl: *Who Governs?* (Parte I, Overviews, Anexos metodológicos)

### **5. La (re-)producción social de la legitimidad**

a. Lazarsfeld, Paul (1944) – *The People’s Choice* [selección de capítulos]

b. Shamus Khan: *Privilege* [selección] + “Saying Meritocracy and Doing Privilege”

### **6. En los márgenes de la sociedad: la “delincuencia” y la desviación social**

a. William Whyte (1943) *Street Corner Society: The Social Structure of an Italian Slum*. Chicago: University of Chicago Press [Introducción y apéndice metodológico]

b. Howard Becker: *Outsiders. Sociología de la desviación* [Capítulos 1, 2 y 3]

### **7. Procesos socio-políticos de alta complejidad en perspectiva comparada**

Lipset, Seymour M. & Rokkan, Stein, *Party Systems and Voter Alignments*, Londres, MacMillan, 1967 (pp. 91-138).

Wickham-Crowley, Timothy (1991) “A qualitative comparative approach to Latin American Revolutions”, *International Journal of Comparative Sociology*, 32 (1-2): 82-109.

+ ALCANCES, LIMITACIONES, PROMESAS, REFLEXIONES Y DEBATES TEÓRICO-METODOLÓGICOS

**8. Estudiar casos en perspectiva comparativa, ¿cómo, de qué, y para qué?**

- a. Jennifer Platt, "Cases of cases... of cases", en Charles Ragin y Howard S. Becker, Eds. What is a case? Exploring the Foundations of Social Inquiry, Cambridge: Cambridge University Press, pp. 21-52.
- b. Ragin, Charles (1999). "The distinctiveness of case-oriented research". *HSR: Health services research*, 34(5), pp. 1137-1151.
- c. Skocpol, Theda (2003), "Doubly engaged Social Science: The Promise of Comparative Historical Analysis", en Mahoney, James, and Dietrich Rueschemeyer, eds. *Comparative Historical Analysis in the Social Sciences*, Cambridge University Press, 2003.

**9. ¿Cómo identificar un "buen" caso? Criterios de selección y tipos de casos**

- a. Levy, Jack (2008) "Case Studies: Types, Designs, and Logics of Inference" *Conflict Management and Peace Science*, 25:1-18
- b. Gerring, John – Techniques for Choosing Cases, en Gerring, J. (2007). *Case Study Research: Principles and Practices*. Cambridge University Press.
- c. Howard Becker: "Sampling" – en *How to Think about Your Research While You're Doing It*

**10. ¿Cuántas N? Del estudio de caso único al análisis comparado cualitativo**

- a. Small, Luis Mario (2009), "How many cases do I need? On Science and the Logic of case selection in field-based research", *Ethnography* Vol. 10(1), pp. 5-38.
- b. Pérez-Liñán, Aníbal (2010), "El método comparativo y el análisis de configuraciones causales", *Revista Latinoamericana de Política Comparada*, No. 3: 125-148.
- c. Rihoux, B. & B. Lobe. (2009). "The case for qualitative comparative analysis (QCA): Adding leverage for thick cross-case comparison" en Byrne, D. & Ch. Ragin. (eds.). *The SAGE handbook of case-base methods*. Los Angeles: Sage.

**11. Reflexiones y debates metodológicos**

- a. Flyvbjerg, Bent (2006). "Five misunderstandings about case-study research". *Qualitative Inquiry*, 2(2), pp. 219-45.
- b. Ragin, Charles (2009), "Reflections on Casing and Case-Oriented Research", en en Byrne, D. & Ch. Ragin. (eds.). *The SAGE handbook of case-base methods*. Los Angeles: Sage.
- c. Mahoney, James (2003), "Strategies of Causal Assessment in Comparative Historical Analysis", en Mahoney, James, and Dietrich Rueschemeyer, eds. *Comparative Historical Analysis in the Social Sciences*, Cambridge University Press, 2003.

## **12. Lecciones y buenas prácticas**

- a. Robert Bates – “From Case Studies to Social Science”
- b. Ragin, Ch. (1997). “Turning the tables: how case-oriented research challenges variable-oriented research”. *Comparative social research*, 16, pp. 27-42.
- c. Byrne, D. (2009). “Complex realist and configurational approaches to cases: a radical synthesis” en Byrne, D. & Ch. Ragin. (eds.). *The SAGE handbook of case-base methods*. Los Angeles: Sage.

### **BIBLIOGRAFÍA COMPLEMENTARIA (REFERENCIAS GENERALES)**

- Becker, Howard, *Tricks of the Trade. How to Think about Your Research While You're Doing It*, Chicago, Chicago University Press, 1998.
- Boix, Carles, & Susan Stokes (Eds.) (2007), *The Oxford handbook of comparative politics*. Oxford Handbooks Online.
- Byrne, David & Charles Ragin. (eds.) (2009), *The SAGE Handbook of case-base methods*. Los Angeles: Sage.
- Freedman, David A., “On Types of Scientific Inquiry: The Role of Qualitative Reasoning”.
- Gerring, John (2006), *Case study research: principles and practices*. Cambridge University Press.
- Hamel, J. (1993), *Case Study Methods*, California: Sage.
- Mahoney, James, and Dietrich Rueschemeyer, eds. (2003), *Comparative Historical Analysis in the Social Sciences*, Cambridge University Press.
- Ragin, Charles y Howard S. Becker, Eds. (1992), *What is a case? Exploring the Foundations of Social Inquiry*, Cambridge: Cambridge University Press.
- Stake, Robert E. (1995), *The Art of Case Study Research*, Thousand Oaks, CA: Sage.
- Yin, Robert K. (2012), *Applications of case study research*, Thousand Oaks, CA: Sage.